

Program jednání:

- 1) Hodnocení projektů (závěrečných zpráv) IGA 2018

Hodnocení projektů IGA 2018

Název projektu	řešitel	Hodnocení
Vliv technicko-ekonomických parametrů sušení zemědělských produktů v Indonésii s ohledem na kvalitu produkce a ekonomický dopad na místní trh	Wasserbauer Michal 31130_1312_3110_Wasserbauer	Splněn
<p>Zpravodaj: Cílem projektu byla optimalizace procesu sušení zemědělských produktů v Indonésii, vytvoření modelu chování lokálního indonéského trhu se zemědělskými komoditami s ohledem na optimalizovaný proces sušení. Podle Závěrečné zprávy bylo cílů projektu dosaženo. Podle pravidel IGA bylo na přidělenou sumu 475 000,- Kč třeba dosáhnout bodové hodnoty 45,7 bodu. Autor Závěrečné zprávy doložil zisk 69,75 bodu s tím, že dalších 10 bodů by ještě mělo přibýt. Separáty publikací jsou předloženy k Závěrečné zprávě. V pořadí druhá publikace je však přiložena v podivné formě, nicméně asi existuje. Finance byly čerpány podle doložené sjetiny v souladu s projektem.</p> <p>Hodnocení komise: <i>Závěrečná zpráva schválena – projekt splněn.</i></p>		
Energetické využití zemědělských residuí (odpadní biomasy) pomocí procesu densifikace (produkce bio-briket) v domácích i komerčních podmínkách	Brunerová Anna/Liška 31140_1312_3111_Liška	Splněn
<p>Zpravodaj: Cílem projektu bylo pomocí experimentálního šetření zhodnotit vhodnosti různých zemědělských residuí k výrobě bio-briketového paliva pomocí technologie briketování za užití různých briketovacích lisů – domácích či komerčních. Cíle projektu byly splněny a výsledky zpracovány do mnoha publikací. Celkové přidělené finanční prostředky byly 271 997,- Kč a skutečně čerpané prostředky, doložené výpisem ze systému Magion, jsou 272 060,- Kč. Uvedené prostředky byly využity pro výzkumnou činnost zadaného projektu. Závěr: Zadání projektu bylo splněno a výsledky doloženy přiloženými publikacemi, které získaly pro tento projekt 52,6 bodů. Projekt je splněn.</p> <p>Hodnocení komise: <i>Závěrečná zpráva schválena – projekt splněn.</i></p>		

Výzkum mechanických vlastností polymerních kompozitních materiálů řezaných vodním paprskem	Kolář Viktor 31140_1312_3112_Kolář	Splněn
<p>Zpravodaj: Je třeba vyzdvihnout množství vykonané práce a množství bodů RIV za publikace. Sice žádný výstup typu “paper“ není evidován v databázi WoS, ale to nebylo podmínkou. Výstup z konference je evidován v databázi WoS. Splněno.</p> <p>Hodnocení komise: <i>Závěrečná zpráva schválena – projekt splněn.</i></p>		
Analýza vlivu biopaliv na provozní parametry spalovacích motorů	Kotek Martin 31150_1312_3113_Kotek	Nesplněn
<p>Zpravodaj: Projekt si klade za cíl rozšířit poznání o vlivu vybraných biopaliv a jejich směsí na provozní a ekologické parametry spalovacích motorů. Výzkum proběhl porovnáním emisí standardní nafty a biopaliv (Methylester Řepkového Oleje - MEŘO a Hydrogenovaný Rostlinný Olej – HVO. Pokud jde o přesnost měření, lze pochybovat, zda 0,5 % odchylky jsou validní v rámci celkové přesnosti měření. Vágně stanovený cíl projektu byl splněn – bylo rozšířeno poznání o vlivu vybraných paliv na provozní parametry spalovacího vznětového motoru. Požadované náklady projektu byly 386 000,- Kč a přidělené zdroje byly 311 500,- Kč. Náklady na stipendia byly čerpány ve výši 66 000,- Kč, což je o 30 000,- méně, než bylo plánováno. Počítač, kancelářské vybavení a úhlová bruska (43 798,- Kč) by měly být pořízovány z jiných zdrojů katedry. Pokud jde o publikace, je požadováno 32 bodů. Ze zprávy vyplývá, že k okamžiku zpracování posudku dosáhl tým 23,5 bodu. Podle informací ve zprávě, rozpracovanost publikační činnosti je 118,5 bodu. Pokud v požadované době bude publikační činnost dokončena vydáním příslušných publikací, povinná kvóta bude několikrát překročena.</p> <p>Hodnocení komise: <i>Závěrečná zpráva schválena – projekt nesplněn. Po doložení výstupů projektu dle smlouvy a dosažení minimální bodové hranice je možné celkové hodnocení projektu – splněn.</i></p>		
Hodnocení přesnosti určování polohy RTK přijímači v pohybu	Kadeřábek Jan 31160_1312_3114_Kadeřábek	Nesplněn
<p>Zpravodaj: Vyjdu-li z cíle deklarovaného v návrhu projektu, „Cílem je porovnat vlastnosti při určování polohy třemi RTK přijímači během pohybu. Hodnocení bude zpracováno na základě poznatků z předchozího statického měření.“, pak projekt splněn nebyl. Pokud si řešitel podal žádost o změnu projektu a byla mu schválena (to nevím), pak lze výsledky akceptovat. Nicméně bych ve zprávě uvítal podrobnější vysvětlení důvodů, proč byly cíle projektu změněny, nejen konstatování řešitele „vyskytli metodické problémy, které by neumožnili předat výsledek vědecké obci v předpokládané kvalitě“ – a už z této jediné věty si lze udělat obrázek o úrovni češtiny ve zprávě.</p> <p>Hodnocení komise: <i>Závěrečná zpráva neschválena – projekt nesplněn. Komise žádá vysvětlení důvodů změny cíle projektu. V rámci řešení byla schválena pouze změna finančního plánu ze dne 25.10.2018.</i></p>		

Posouzení technologie úsporného zpracování půdy	Melicharová Adéla 31160_1312_3115_Melicharov á	Nesplněn
<p>Zpravodaj: Z textu plyne, že cíle projektu byly splněny. Povinné publikační výstupy zatím splněny nejsou, ale v návrhu projektu byly plánovány na rok 2020 a článek je zatím v recenzním řízení. Sice výstup typu "paper" nebude evidován v databázi WoS, ale to není podmínkou. Jen je mi divné, že řešitelka neuvedla výstup z konference v Jelgavě, v tom případě už by měla minimální bodovou povinnost splněnou.</p> <p>Hodnocení komise: <i>Závěrečná zpráva schválena – projekt nesplněn. Po doložení výstupů projektu dle smlouvy a dosažení minimální bodové hranice je možné celkové hodnocení projektu – splněn.</i></p>		
Analýza vybraných fyzikálních vlastností půdy po aplikaci biouhlu	Novák Václav 31180_1312_3116_Novák_V	Nesplněn
<p>Zpravodaj: Cílem projektu bylo posoudit na základě polního experimentu změny fyzikálních vlastností půdy po aplikaci biouhlu. Výsledky, kterých bylo dosaženo v tomto projektu a které jsou prezentovány v předložené zprávě, mohou přispět k poznání průběhu procesu působení biouhlu na půdní vlastnosti, bohužel nebyly dosud publikovány ve vědeckém časopise, a tím hodnoceny vědeckou komunitou jako přínosné. Celkové přidělené finanční prostředky byly 140 000,- Kč a skutečně čerpané prostředky, doložené výpisem ze systému Magion, jsou také 140 000,- Kč. Uvedené prostředky byly využity pro výzkumnou činnost zadaného projektu, ale nepodařilo se dosud získat žádné body odpovídající vynaloženým prostředkům.</p> <p>Hodnocení komise: <i>Závěrečná zpráva schválena – projekt nesplněn. Po doložení výstupů projektu dle smlouvy a dosažení minimální bodové hranice je možné celkové hodnocení projektu – splněn.</i></p>		
Analýza vlivu biopaliv na P-V diagram spalovacího motoru	Holúbek Michal 31190_1312_3117_Holúbek	Splněn
<p>Zpravodaj: Je třeba vyzdvihnout množství vykonané práce. Pokud bude akceptován článek v „Energies“, bude i výstup evidován v databázi WoS, což bude velmi pozitivní. Ale i tak už je minimální bodová hodnota výstupů splněna díky publikaci v „Agronomy Research“, která už vyšla. Ta sice není evidována v databázi WoS, ale to nebylo podmínkou.</p> <p>Hodnocení komise: <i>Závěrečná zpráva schválena – projekt splněn</i></p>		

Vliv teploty na provoz fotovoltaických systémů	Dang Minh-Quan 31120_1312_3118_Dang_II	Splněn
<p>Zpravodaj: Vyjdu-li z cílů deklarovaných v návrhu projektu, <i>Monitorování a vyhodnocování dat z PV systémů různých konstrukcí</i> <i>Porovnání vlivu různých konstrukcí na teplotu PV panelů</i> <i>Formulace závěrů ohledně vlivu teploty na provoz PV systémů</i> <i>Publikování výsledků</i> pak byl projekt splněn. Nicméně projekt IGA byl řešen v letech 2018-19 – není mi tedy jasné, proč jsou grafy 4-7 uvedené ve Výsledcích za období červen 2015 a obr. 8 za rok 2016.</p> <p>Hodnocení komise: <i>Závěrečná zpráva schválena – projekt splněn.</i></p>		
Optimization of parameters relevant to high pressure hydrostatic compaction of agricultural food, feed and and nutraceutical materials	Akangbe Olaosebikan Layi 31130_1312_3119_Akangbe_II	Nesplněn
<p>Zpravodaj: Cílem projektu bylo popsat chování a mechanickou odezvu různých v zemědělství důležitých materiálů v režimech vysokého hydrostatického tlaku. Tohoto cíle bylo dosaženo. Věcná Závěrečná zpráva z řešení projektu je koncipována jako draft vědeckého článku připraveného k publikaci. Publikovatelný podle mého názoru je, ale že a kde byl opublikován, není v Závěrečné zprávě doloženo. Projekt byl podpořen 60 000 Kč, čemuž podle pravidel odpovídá získání 6 bodů za publikace. To v projektu doloženo není. Přidělené finanční prostředky byly čerpány v souladu s řešením projektu.</p> <p>Hodnocení komise: <i>Závěrečná zpráva schválena – projekt nesplněn. Po doložení výstupů projektu dle smlouvy a dosažení minimální bodové hranice je možné celkové hodnocení projektu – splněn.</i></p>		
Výzkum vlivů ovlivňujících retroreflexi dopravního značení	Khrapova Mariia 31150_1312_3120_Khrapova_I I	Nesplněn
<p>Zpravodaj: U statistického hodnocení ANOVA postrádám hodnotu F a Fcrit, pouze hodnota Pvalue nemá vypovídající hodnotu, vždy musí být stanoveny hodnoty Fcrit, F, Pvalue. Statistické hodnocení není konzistentní a je zmatečné, výsledky by měly být prezentovány popisnou statistikou, např. směrodatnou odchylkou. Výsledek výzkumu je předvídatelný, je již po staletí znám, a je zřejmé, že pokud znečistím odrazovou desku, tak se mi změní reflexní hodnota, což je například detailně popsáno Alhazenem v knize Velká Optika v roce 1020, Isaacem Newtonem v knize Principia v roce 1686 či v knize Opticks v roce 1704 a v mnoha dalších. Postrádám praktický dopad výzkumu z hlediska predikce budoucího chování či aplikace v navazujících výzkumech. U finanční části jsem nenalezl výpis ze systému Magion.</p> <p>Hodnocení komise: <i>Není přiložen výpis čerpání z magionu. Komise žádá doložení skutečně čerpaných nákladů projektu. Závěrečná zpráva neschválena – projekt nesplněn. Po doložení výstupů projektu dle smlouvy a dosažení minimální bodové hranice je možné celkové hodnocení projektu – splněn s výhradou.</i></p>		

Analýza rizik spojených s přenosem velkokapacitních dat a dat ze sensorických sítí prostřednictvím bezdrátového přenosu v pásmech ISM	Hart Jan 31170_1312_3121_Simon_II	Nesplněn
<p>Zpravodaj: Cíle projektu, tedy analýza rizik spojená s velkokapacitním datovým přenosem prostřednictvím ISM pásem, latence bezdrátově přenášených dat za různého zatížení a porovnání účinnosti jednotlivých technologií od různých výrobců jsou splněny pouze částečně. Dle anotace i metodiky projektu „Projekt je zaměřen na analýzu možných rizik týkajících se velkokapacitního přenosu dat prostřednictvím pásem ISM. Projekt je v souladu s iniciativou „Průmysl 4.0“ a je primárně zaměřen na testování latencí vzniklého technologiemi pro bezdrátový přenos. ... Toto zapojení a měření se bude opakovat u různých modelů access pointů a to i za ztížených podmínek (déšť, pohyb mezi stanicemi apod.)“ Materiál a metody popsané v závěrečné zprávě nejsou dostatečně popsány s ohledem na výsledky a cíle projektu. Není známo, jaký objem dat byl zasílán prostřednictvím velkokapacitního přenosu. Řešitel uvádí „Byly zvoleny objemy zaslaných dat tak, aby respektovali maximální přenosové možnosti jednotlivých zařízení (1-150 MBps) a byla vytvořena základní škála, která byla rozdělena po 10 Mbps“. Proč jsou tedy výsledky uvedeny jen do 150 Mbps? Opravdu si řešitel myslí, že cca 18,7 MBps je velkokapacitní přenos? V reálných podmínkách, jak sami autoři uvádí Průmysl 4.0, se řeší přenosy v jiných řádech než desítky Mbps. Popis výsledků odpovídá spíše seminární práci než závěrečné zprávě projektu za cca 175 tis. Kč. Popis, že „za silného deště byl nárůst odezvy průměrně 30% s občasnými výpadky signálu.“ apod. je zcela nevyhovující. Poměr ceny a výkonu projektu je velmi vysoký! Finanční zpráva je popsána detailně, nicméně některé položky jako „sluchátka, DVD, čisticí prostředky“ nejsou zdůvodněny. Řešitel uvádí 2 separáty článků v časopisech, kde jsou jako autoři uvedeni 2 akademičtí pracovníci fakulty, přestože 3 studenti jsou spoluřešitelé projektu. Jaký je tedy důvod neuvedení těchto studentů na společném článku? Pokud na projektu nic nedělali, pak byly stipendijní prostředky vynaloženy neúčelně nebo uváděné články nesouvisí s projektem, a tedy není etické je uvádět v této zprávě.</p> <p><i>Doporučuji závěrečnou zprávu (věcnou část) k přepracování a novému posouzení k dosažení cílů.</i></p> <p>Hodnocení komise: <i>Doporučuje závěrečnou zprávu (věcnou část) k přepracování a novému posouzení k dosažení cílů. Závěrečná zpráva neschválena – projekt nesplněn. Po doložení výstupů projektu dle smlouvy a dosažení minimální bodové hranice je možné celkové hodnocení projektu – splněn s výhradou.</i></p>		
Ověření možnosti monitorování zvěře za pomoci monitorovacích systémů založených na principu internetu věcí	Matějka Pavel 31170_1312_3122_Matějka_II	Nesplněn
<p>Zpravodaj: Cílem projektu je navrhnout moderní řešení, pro identifikaci polohy a monitoring pohybu jednotlivých kusů zvěře ve volné přírodě na vzdálenost desítek kilometrů. Ze závěrečné zprávy explicitně nevyplývá, zda bylo dosaženo identifikace polohy zvěře a monitorování jejího pohybu ve volné přírodě, ani nebyl uveden monitoring zvěře na vzdálenost desítek kilometrů. Na druhé straně bylo vyhodnoceno 51 563 snímků s úspěšností 96,2 % a 13,9(8) falešných pozitivních detekcí. Modelem zvěře byl pes, patrně dobře ovladatelný. Testování proběhlo na hardwarovém prototypu s využitím bezpilotního prostředku (patrně dronu). V závěrečné zprávě jsem nic nenašel o uchycení komponent na zvířeti vytvořených pomocí 3D tisku. Definovaný cíl byl splněn částečně. Celkové náklady na projekt byly plánovány ve výši 248 214 Kč. Skutečné náklady činily 168 176 Kč. Největší náklady byly vynaloženy na stipendia (144 000,- Kč), provozní náklady činily 17 402,- Kč a</p>		

náklady na služby byly 6 776,- Kč. Z vedených hodnot vyplývá, že snížené přidělené zdroje byly čerpány vysoce účelně a hospodárně.
Pokud jde o publikační výstup, povinnost 17 bodů byla splněna ve výši 26 bodů.

Hodnocení komise:

Závěrečná zpráva schválena – projekt nesplněn. Po doložení výstupů projektu dle smlouvy a dosažení minimální bodové hranice je možné celkové hodnocení projektu – splněn.

Úprava čistírenských kalů hydrotermální karbonizací

Kostka Petr
31170_1312_3123_Velebil_II

Nesplněn

Zpravodaj:

Cílem projektu „Cílem projektu je výzkum využití hydrotermální karbonizace pro čistírenské kaly. Na základě série experimentů bude možno zvolit vhodné procesní podmínky a docílit tak maximalizace energetické účinnosti tohoto způsobu nakládání s odpadem.“ jsou ve zprávě uvedeny, nicméně není nalezena část o energetické účinnosti. V závěru nejsou uvedeny závěry pro tento cíl. Doporučuji věcnou část zprávy k doplnění výsledků a závěrů tohoto cíle. Finanční zpráva je přiložena a obsahuje odůvodnění čerpání v rozsahu projektu. Jsou přiloženy separáty článků, kde ani jednou hlavní řešitel nefiguruje, přesto mu byla vyplacena stipendia. Dle historie dokumentu závěrečné zprávy, byla tato vytvořena Ing. Velebilem.

Doporučuji doplnit závěrečnou zprávu o energetickou účinnost dle cílů schváleného projektu a zdůvodnění čerpání stipendií Ing. Kostky.

Hodnocení komise:

Doporučuje doplnit závěrečnou zprávu o energetickou účinnost dle cílů schváleného projektu a zdůvodnění čerpání stipendií Ing. Kostky.

Závěrečná zpráva neschválena – projekt splněn s výhradou. Po doplnění závěrečné zprávy je možné celkové hodnocení projektu – splněn s výhradou.

Analýza efektivnosti třídění využitelných složek komunálního odpadu v obcích ČR

Urbanová Eva

Nesplněn

Zpravodaj:

Cílem projektu bylo stanovit jednotlivá motivační kritéria pro efektivní třídění odpadů v obcích, která budou zjištěna analýzou motivačního systému MESOH, založeného na evidenci sběrných nádob a pytlů pomocí čárových kódů. Podle předložené Závěrečné zprávy, která je koncipovaná jako draft vědecké publikace v českém jazyce, bylo cíle projektu dosaženo. Doložena je také publikace v Agronomy Research. Požadovaná hodnota za projekt byla při jeho finanční výši 95 200 Kč dosáhnout 9,52 bodu. Bodová hodnota publikace je 30,37 bodu, což je vyhovující. Autorem publikace je spoluřešitel projektu Ing. Chotovinský, spoluautorem pak předkladatel, doc. Altmann. Co je ale zarážející, autorem ani spoluautorem publikace není sama řešitelka projektu, a to i přesto, že vyčerpala celkem 55 tis. Kč (tedy více jak půlku finanční dotace projektu) na stipendiích. Co za tyto peníze v projektu udělala? Mám proto pochybnosti o účelnosti využití finančních prostředků.

Hodnocení komise:

Cíle projektu byly splněny. Výhrada k účelnosti využití finančních prostředků. Komise žádá vysvětlení, co udělala pro projekt sama řešitelka a proč není aspoň spoluautorkou doložené publikace.

Závěrečná zpráva neschválena – projekt splněn s výhradou. Po doplnění závěrečné zprávy je možné celkové hodnocení projektu – splněn s výhradou.

Zapsal: doc. Ing. Rostislav Chotěborský, Ph.D, předseda komise IGA TF.